

## ZESTAWIENIE UWAG DO PROJEKTU

ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

L.p.	Dotyczy	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko MPiPS
1.	Art. 1 pkt 4	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju	Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane nie zawiera definicji pojęcia modernizacja. Należy dostosować nomenklaturę zawartą w projekcie do definicji zawartych w ww. ustawie.	Do dyskusji
2.	Art. 2	Rządowe Centrum Legislacji	Wejście w życie ustawy spowoduje konieczność wydania nowych (a nie nowelizacji jak wskazano w uzasadnieniu) aktów wykonawczych wydanych na podstawie art. 26 ust. 9, art. 26c ust 6, art. 32 ust. 3 oraz art. 41 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Wymienione przepisy nie są wprowadzić wprost nowelizowane w projektowanej ustawie, ale zakres zmian w innych przepisach wpływa na ich treść w taki sposób, że akty wykonawcze wydane na podstawie tych przepisów upoważniających nie mogą być zachowane w mocy i utracą moc z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. Zarówno ustawa, jak i akty wykonawcze powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.	Do dyskusji
3.	Art. 1 pkt 5	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Z treści projektowanego art. 41 ust. 2 ustawy wynika, że koszty szkolenia zatrudnionych osób niepełnosprawnych mogą być zrefundowane do wysokości 70% wartości szkolenia. Zgodnie z obowiązującym art. 41 ust. 5 ustawy ww. refundacja stanowi pomoc szkoleniową. Przepis art. 31 ust. 4 rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, przyjmuje za bazową intensywność pomocy 50% kosztów kwalifikowanych. Dopuszcza on jednocześnie zwiększenie intensywności, przy czym w przypadku szkoleń dla pracowników niepełnosprawnych lub znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji, może to być zwrot o 10 punktów procentowych. Oznacza to, że maksymalna intensywność pomocy przeznaczonej na szkolenia tych osób może wynosić 60%. Intensywność zwiększona do 70% może mieć zastosowanie jedynie do małych i średnich przedsiębiorstw. Jednak zastrzeżenie takie nie wynika z treści projektowanego przepisu. W związku z tym należy ograniczyć intensywność pomocy do 70% małym i średnim przedsiębiorcom.	Do dyskusji